



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-225/2022-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Tajane Polić, predsjednice vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izjaviteljice i Alena Perhata, člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Gorana Gvozdenovića iz Markovca Našičkog, F. Strapača 79., OIB: 02716134394, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje iz Zagreba, Margaretska 3., Regionalni ured Osijek, Kapucinska 33, OIB:02958272670, zastupanog po punomoćniku dr. sc. Ivani Rešetar Čulo, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, poslovni broj 18 Sp-290/2021-8 od 19. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 30. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, poslovni broj 18 Sp-290/2021-8 od 19. siječnja 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci rješenja, između ostalih i vjerovnika Hrvatska radiotelevizija.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

3. U žalbi tvrdi da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za donošenjem pobijanog rješenja u smislu odredbe članka 79. a stavak 2. ZSP-a jer nije protekao rok od tri godine od evidentiranja najstarije osnove plaćanja do zaprimanja prijedloga FINA-e. Nastavno ističe da je sud prvog stupnja utvrdio da je potrošač ostvario

dohodak od imovine i imovinskih prava pa nije jasno kako je utvrdio da nema nikakve imovine.

4. Predlaže uvaženje žalbe.

5. Žalba vjerovnika, nije osnovana.

6. Pazeći po službenoj dužnosti i po prigovoru žalitelja na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka. Sud je naveo razloge o odlučnim činjenicama i pobijano rješenje je razumljivo.

7. Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu manjem od 20.000,00 kn s osnova glavnice, u smislu odredbe članka 79. a stavak 2. alineja 1. ZSP-a.

8. Protivno žalbenim tvrdnjama, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio i da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine (članak 79. a stavak 1. i 2. ZSP-a).

9. Naime, ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju, jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine, što znači da se taj rok odnosi i na sada brisane osnove za plaćanje jer su i te osnove do brisanja bile evidentirane. Ispunjenost ove pretpostavke sud utvrđuje uvidom u podatke dostavljene po FINI koja kao javnopravno tijelo sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi pa su za sud relevantni ti podaci.

10. Sud prvog stupnja izvršio je po službenoj dužnosti provjeru u podatke koje mu je dostavila FINA, a izvršio je i vanjsku provjeru u podatke ZIS-a, sve u smislu odredbe članka 79. f. stavak 2. ZSP-a i tom provjerom je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

11. Naime, odredbom članka 79. f. stavak 2. ZSP-a je propisano da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

12. Budući da je sud uvidom u te podatke utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa i da žalitelj tijekom postupka (po upućenom pozivu suda) nije dokazao suprotno, pravilno je sud prvog stupnja izveo zaključak o vrijednosti potrošačeve imovine. Teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi) bila bi na žalitelju.

13. Pritom treba kazati i da je potrošač izvanknjižni vlasnik nekretnina (iz koje je eventualno ostvario dohodak) vrijednost nekretnina se ne bi uračunavale u vrijednost imovine potrošača jer se potrošačeve nekretnine ne mogu unovčiti radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača (članak 79. i. stavak 10. ZSP-a) osim u situaciji kada vjerovnici potrošača stupaju u ovršni postupku koji je pokrenuo neki od tih vjerovnika radi namirenja novčane tražbine (članka 79. i stavka 3. ZSP-a).

14. Ni činjenica da je potrošač ostvario određeni prihod od nesamostalnog rada u 2019. i 2020. ne dovodi u pitanje predmetno utvrđenje suda o imovini potrošača jer potrošač nije imao sredstava na računima za podmirenje potraživanog iznosa i u neprekidnoj je blokadi duže od tri godine što znači da nema sredstava za podmirenje predmetne tražbine dok se iz eventualnih sredstava na zaštićenom računu ne može se namiriti predmetna tražbina jer su ta sredstva izuzeta su od ovrhe u smislu odredbe članka 60. ZSP-a u vezi s člankom 172. stavak 1. točka 10. OZ-a.

15. Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a, valjalo odbiti žalbu i odlučiti kao u izreci.

U Rijeci, 30. ožujka 2022.

Predsjednica vijeća

Tajana Polić

Broj zapisa: **eb308-e3b62**

Kontrolni broj: **07d4a-9600f-be3f3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAJANA POLIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.